

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4717/04

בפני : כבוד המשנה לנשיא א' מצא
כבוד השופט מ' חשין
כבוד השופט א' ריבלין

העותר : יואב יצחק

נגד

- המשיבים :
1. הוועדה לבחירת שופטים
 2. שר המשפטים
 3. נשיא בית המשפט העליון
 4. השופטת דורית ביניש
 5. השופט יעקב טירקל
 6. השר בני אלון
 7. חברת הכנסת דליה איציק
 8. חבר הכנסת שאול יהלום
 9. עו"ד בנימין לוינבוק
 10. עו"ד יורי גיא-רון
 11. פרקליטת המדינה עדנה ארבל
 12. שרת החינוך לימור לבנת
 13. ראש הממשלה לשעבר אהוד ברק

עתירה למתן צו על-תנאי וצו ביניים

העותר : בעצמו

פסק-דין

המשנה לנשיא א' מצא:

בישיבתה מיום 6.5.04 החליטה הוועדה לבחירת שופטים לבחור בפרקליטת המדינה (המשיבה 11) לכהונת שופטת בית-המשפט העליון. בעתירתו בבג"ץ 4299/04, שהונחה על שולחננו בעוד ישיבתה של ועדת הבחירה מתנהלת והולכת, ביקש העותר צו שמטרתו למנוע את בחירתה של פרקליטת המדינה לכהונה האמורה, ולמצער - לעכב את מינויה עד שהוועדה תידרש לבדיקת ההתנגדות שהגיש למועמדותה. בדחותנו עתירה זו על הסף קבענו:

העתירה אינה מגלה עילה להוצאת צו-על-תנאי. סעיף 11ב(ב) לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים), התשמ"ד-1984, מורה, כי בבקשה המוגשת לה שלא לבחור במועמד לכהונת שופט תנהג הוועדה "לפי שיקול דעתה". יש, אפוא, להעמיד את הוועדה לבחירת שופטים בחזקתה, כי היא נותנת את דעתה לבקשות המוגשות לה, בהתאם לסעיף 11ב(א) לכללים הנ"ל, ובקביעת דרכי טיפולה בבקשות מייחסת לכל בקשה את המשקל הראוי לה בעיניה.

העתירה שלפנינו הוגשה לבית-המשפט ביום 18.5.04. עניינה של זו בבקשת העותר למתן צו שיחייב את הוועדה לבחירת שופטים לנמק מדוע לא תקבל את התנגדות העותר לבחירתה של פרקליטת המדינה לכהונה אשר לה כבר נבחרה, וכן יורה לוועדה להשיב מדוע לא תקיים הצבעה חוזרת בנושא בחירתה של פרקליטת המדינה, וזאת בלא נוכחותה של חברת הוועדה, השופטת דורית ביניש. בנוסף מבקש העותר שיינתן צו ביניים שיאסור על הוועדה לבחירת שופטים להביא את פרקליטת המדינה לפני כבוד נשיא המדינה, למתן הצהרת אמונים וקבלת המינוי, כל עוד לא נבדקה התנגדותו לבחירתה ועד למתן פסק-דין בעתירתו.

אף עתירה זו, כקודמתה, אינה מגלה עילה למתן צו כלשהו. כפי שכבר קבענו בעתירה הקודמת, הוועדה לבחירת שופטים עומדת בחזקתה, כי היא נותנת את דעתה לבקשות המוגשות לה ובקביעת דרכי טיפולה בבקשות מייחסת לכל בקשה את המשקל הראוי לה בעיניה. משהחליטה הוועדה לבחור בפרקליטת המדינה מתחייבת המסקנה כי היא לא מצאה בהתנגדות העותר למועמדותה טעם המצדיק הימנעות מן הבחירה או את עיכוב ההחלטה. דרישת העותר, כי הוועדה תחויב לנמק לפניו מדוע לא תקבל את התנגדותו היא חסרת שחר, לנוכח כלל 15 לכללים הנ"ל הגוזר על הוועדה וחבריה חובת סודיות לגבי כל דיוניה של הוועדה, המורשית לגלות אך ורק את "דבר המלצתה של הוועדה על מינויו של פלוני" (על הרציונל הניצב ביסוד חובת הסודיות ראו: בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, 675-676).

גם מבקשתו, כי הוועדה תחויב לקיים הצבעה חוזרת בנושא בחירתה של פרקליטת המדינה בלא נוכחותה של חברת הוועדה השופטת ביניש, אין העותר יכול להיבנות. הוועדה, כידוע, מצאה לנכון להביא לידיעת הציבור, שעל רקע יחסי החברות שלה עם המועמדת נמנעה השופטת ביניש מהשתתפות בהצבעה על בחירתה. בנסיבות

העניין, ובהתחשב בהרכבה ובמעמדה של ועדת הבחירה, לא שוכנענו כי בעצם נוכחותה במעמד שבו קוימה ההצבעה היה כדי להשפיע על תוצאותיה.

אשר על כן, החלטנו לדחות את העתירה.

ניתן היום, כ"ט באייר תשס"ד (20.5.04).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיא