



בבית המשפט העליון

רע"א 8120/08

בפני : כבוד השופטת א' חיות

המבקשים :
1. אשר ביטון
2. מנחם ביטון

נגד

המשיבים :
1. יצחק פורטל
2. רפאל פורטל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי
בבאר-שבע שניתנה ביום 8.7.08 ע"י סגן הנשיא י' טימור
בתיק ע"א 1139/07

המבקש 1 : בעצמו

החלטה

הבקשה שבכאן הועברה לטיפול ביום 2.4.2009 וענינה מתן רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' סגן הנשיא, השופט י' טימור) הדוחה את עתירת המבקש להיות מיוצג על ידי ידיד קרוב בערעור שהגיש.

1. המבקש והמשיב 1 הגישו לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע ערעור על פסק דין שניתן נגדם בבית משפט השלום באילת. המבקש התייצב לדיון מקדמי בערעור בתאריך 8.7.2008 ללא ייצוג של עורך דין וביקש להיות מיוצג על ידי "ידיד קרוב" (שהתייצב אף הוא לדיון). טעמו של המבקש לבקשה הוא כי הוא לא רווה נחת מייצוג משפטי קודם ועל כן, הוא איננו מעוניין להוסיף ולשכור שירותי עורך דין לייצוגו בערעור והוא מבקש לאפשר לו "לבחור את מי שאני רוצה שיסייע בעדי בניהול התיק". בדחותו את הבקשה קבע בית המשפט כי על פי הדין אין המבקש יכול להיות מיוצג אלא על-ידי עורך דין, ולפיכך עליו להודיע עד לתאריך 7.9.08 האם יבקש להיות מיוצג בהליך על-ידי עורך דין, אם לאו. המבקש לא עשה כן, ובתאריך 24.9.08 הגיש בקשת רשות ערעור

על ההחלטה. טענתו היחידה היא כי חרף הוראת תקנה 472 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי) המתייחסת לייצוג משפטי על-ידי עורך דין, יכול אף "ידיד קרוב" לייצגו בבית המשפט, ככל שהוא עושה כן שלא דרך עיסוק ושלא בתמורה ובענין זה מפנה המבקש להוראת סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

2. דין הבקשה להידחות. בעל-דין רשאי להיות מיוצג בבית המשפט, בהיעדר הוראה מפורשת אחרת, על-ידי עורך דין מוסמך בלבד (ראו: יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי 215-216 (מהדורה שביעית, 1995)), כהוראת תקנה 472 לתקנות סדר הדין האזרחי הקובעת כי כל פעולה בבית משפט יכול אדם לעשותה בעצמו או באמצעות עורך דין: "והוא כשאינן הוראה מפורשת אחרת בכל דין". הוראות מפורשות אחרות קיימות למשל לענין ייצוג קטין בהתאם להוראת סעיף 3(ד) לחוק בית המשפט לעניני משפחה, התשנ"ה-1995; לענין ייצוג אדם לפני המוסד לביטוח לאומי בהתאם להוראת סעיף 386 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995; ולענין ייצוג פסול דין בהתאם להוראת תקנה 32(א) לתקנות סדר הדין האזרחי. מאידך גיסא, סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין איננו בבחינת "הוראה מפורשת אחרת" כאמור (ראו: בר"ע 206/75 נרסון נ' משה"ב חברה לשכון בנין ופתוח בע"מ (פ"ד ל(1) 269 (1975)). הנה כי כן, במקרה דנן לא הצביע המבקש על "הוראה מפורשת אחרת" שמכוחה יכול הוא להיות מיוצג שלא על ידי עורך-דין ומשכך, הבחירה בידו לייצג את עצמו בהליך או לשכור שירותי עורך-דין לצורך ייצוגו. לפני משורת הדין, ניתנת למבקש אורכה נוספת להודיע לבית המשפט המחוזי עד ליום 22.4.2009 על רצונו להיות מיוצג בערעור (ובלבד שהדבר לא יגרור בעקבותיו בקשות לדחיית הדיון בערעור).

הבקשה נדחית, אפוא. לא נתבקשה תשובת המשיבים ואין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ב בניסן, תשס"ט (6.04.2009).

ש ו פ ת