



3. אין זו השעה לברר האם יש בסיס לנטען באשר לבטלות ההפקעה. מכל מקום, לכאורה הוכח שבמשך כחמישים שנה לא נעשה דבר לתפיסת החזקה על ידי המשיבה. המשיבה אף אינה טוענת כי החלקה דרושה לה למטרה קונקרטית לעת הזו. משמע, מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לזכות העותרים שלכאורה הוכיחו כי הם המחזיקים בנכס במשך שנים רבות. לפיכך ראוי להיעתר לבקשה לסעד זמני.

4. (א) העתירה תובא לדיון בפני הרכב.

(ב) עד כה טרם הגישה המשיבה תגובה לעתירה אלא רק לבקשה לסעד זמני (על אף שהיא נדרשה להגיב לעתירה בהחלטה מיום 28.1.2010). נוכח קביעת העתירה לדיון תוכל המשיבה להגיש תגובתה לעתירה עד 15 ימים לפני מועד הדיון.

(ג) ראוי שהמשיבה תבחן האפשרות להציג במסגרת התגובה צילומי אויר באשר למצב החלקה במהלך השנים מאז 1954 ועד 2004.

5. ניתן בזה צו מניעה זמני האוסר על המשיבה או מי מטעמה להיכנס לחלקה. הצו יעמוד בתוקף עד להכרעה בעתירה. תוקפו של הצו מותנה בהמצאת ערבות בנקאית בסכום של 50,000 ש"ח להבטחת נזקי המשיבה היה והעתירה תידחה או תימחק. הערבות הבנקאית תופקד תוך 30 ימים מהמצאת החלטה זו לעותרים. כמו כן מותנה תוקפו של הצו בכך שהעותרים לא ישנו את מצבה של החלקה, למעט טיפול בגידולים החקלאיים וזריעה של גידולים חד שנתיים.

ניתנה היום, ח' בניסן התש"ע (23.3.2010).

ש ו פ ט