



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9102/10

בפני :

כבוד המשנה לנשיאה א' ריבלין
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט ע' פוגלמן

העותרות :

1. גל טל מובלים בע"מ
2. א.ר. מטיילי אברהם (2003) בע"מ
3. הר ציון תחבורה ונכסים בע"מ
4. גל טל נכסים והשקעות בע"מ

נ ג ד

המשיבים :

1. שר התחבורה והבטיחות בדרכים
2. ממונה היסעים ומוניות במשרד התחבורה
הבטיחות בדרכים
3. ועדת הכלכלה כנסת ישראל
4. משרד הבטחון
5. חברת אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ

עתירה למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה :

כ"ה בסיון התשע"א (27.6.11)

בשם העותרות :

עו"ד ערן שפינדל ; עו"ד רועי שחר ;
עו"ד חנן חדד

בשם המשיבים 1-2 ו-4 :

עו"ד ערין ספדי

בשם המשיבה 3 :

עו"ד גור בליי

פסק-דין

המשנה לנשיאה א' ריבלין:

העתירה מכוונת כנגד התיקון שהוכנס בתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: התקנות), ואשר על-פיו שונתה הגדרתו של רכב מנועי המסווג כטיולית.

ההגדרה המתוקנת מבטלת הגבלה שהייתה קיימת בעבר ואשר על-פיה היה מותנה רשיון לרכב מסוג טיולית בכך שמדובר ברכב שביום 28.2.93 היה לגביו היתר להסעת נוסעים, או רכב טיולית שבא להחליף טיולית אחרת שלגביה קיים היה באותו מועד היתר. העותרות סבורות כי התיקונים שהוכנסו בתקנות פוגעים באינטרסים שלהן, ויתכן כי אכן כך הדבר בשל שאין הם עוד מתחרות יחידות או מבין היחידות בשוק, אלא שבכך אין כדי להצדיק את העתירה.

התקנות המתוקנות אינן פוגעות בחופש העיסוק כטענת העותרות; אם כי הן עשויות לפגוע ביתרון שהיה להן כלפי אחרים. התקנות באות לפתוח את השוק לכל, ולבטל הגבלה אנאכרוניסטית שאין העותרות זכאיות להסתמך עליה. העתירה מבקשת בפועל להתערב בחקיקת משנה, שאושרה על-ידי ועדת הכלכלה של הכנסת, בלא שעומדים בבסיסה טיעונים המצדיקים התערבות כזו - וזאת משלא הצביעו העותרות על חוסר סבירות מהותי או קיצוני. נהפוך הוא: התקנות בנוסחן המתוקן מושתתות על תפישה ראויה של הדברים; אין גם ממש בטענה בדבר הצורך בקביעת הוראות לתקופת מעבר שהרי אין בתיקון כדי לפגוע בחופש העיסוק כי אם כדי להרחיבו.

העתירה נדחית.

העותרות ישאו בשכר טירחת עורך-דין המשיבים 1, 2 ו-4 בסך 10,000 ש"ח ובשכר טירחת עורך-דין המשיבה 3 בסך 10,000 ש"ח.

ניתן היום, כ"ה בסיוון התשע"א (27.6.2011).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה-לנשיאה