



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 867/15

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט מ' מזוז

העותר: עו"ד יוסי אור-הכהן

נגד

המשיבים: 1. שר הפנים
2. עיריית חיפה
3. עיריית תל אביב יפו
4. עיריית ראשון לציון
5. עיריית אשדוד
6. עיריית באר שבע

המבקשת להצטרף להליך: האגודה לזכויות האזרח בישראל

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: ב' בסיון התשע"ח (16.5.2018)

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיב 1 והיועץ המשפטי לממשלה:

עו"ד תהילה רוט

בשם המשיבה 2: עו"ד עופרה שלו; עו"ד ימית קליין

בשם המשיבה 3: עו"ד איילת וינר

בשם המשיבה 4: עו"ד עפר יונתן

בשם המשיבה 5: עו"ד טל יבור

בשם המשיבה 6: עו"ד קרן אבוהרון

בשם המבקשת להצטרף להליך:

עו"ד דן יקיר

פסק-דין

עיקר עניינה של עתירה זו בדרישת העותר כי הרשויות המקומיות תפעלנה להסדרת נושא השימוש במצלמות מעקב לצורך ביצוע אכיפה של עבירות חניה, למצער בדרך של תיקון חוק העזר העירוני; וכי עד לתיקון כאמור תחדלנה משימוש במצלמות כאמור.

אפשרנו למשרד המשפטים, למנכ"ל משרד הפנים ולרשויות השונות המעורבות בדבר להשלים עבודת מטה בנושא זה, בתוך שנשמרה להם טענת הסעד החלופי.

בתום עבודת המטה פורסם חוזר מנכ"ל משרד הפנים, שבגדרו נקבעו שורה של הנחיות לרשויות המקומיות בדבר אופן השימוש במצלמות וידאו לצורך אכיפת עבירות חניה.

העותר חולק הן על תוכן ההסדרים שנקבעו בהסדר המנכ"ל, הן על המסגרת הנורמטיבית שנבחרה לשם כך.

להשקפתנו, בנקודת הזמן הנוכחית העתירה בלבושה המקורי מיצתה עצמה. העותר יוכל למצות את ההליכים לפני הרשויות השונות בנושא שבמחלוקת שנגעה להפעלת הסמכויות ולאופן הפעלתם.

לאחר מיצוי ההליכים, יוכל העותר לפנות בעתירה מינהלית נגד הרשויות המקומיות המפעילות את הסמכות, וטענותיו – כמו גם טענות הצדדים האחרים – הן בנושא הסמכות הן בנושא הפעלתה, שמורות.

בכפוף לאמור, העתירה נמחקת אפוא.

בהינתן העובדה שמלכתחילה עמד לעותר סעד חלופי, אין אנו עושים צו להוצאות.

ניתן היום, ב' בסיון התשע"ח (16.5.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט