



## בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 3481/17

לפני : כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט ג' קרא  
כבוד השופט א' שטיין

המערער : רועי גורודיש

נ ג ד

המשיבים : 1. Waze מובייל בע"מ  
2. אקרום (ישראל) בע"מ ("גוגל ישראל")  
3. אהוד שבתאי  
4. אמיר שנער  
5. גילי שנער  
6. אורי לויין

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 5.3.2017 בת"צ 49666-03-14 שניתנה על ידי כבוד השופט הבכיר י' פרגו

תאריך הישיבה : כ"ב בשבט התשע"ט (28.1.2019)

בשם המערער : עו"ד יצחק אבירם ; עו"ד מאור ברוש

בשם המשיבות 1-2 : עו"ד רות לובן

בשם המשיבים 3-6 : עו"ד ניר כהן ; עו"ד אמיר בן-ארצי ; עו"ד עדי גילת

### פסק-דין

בהחלטה ארוכה ומנומקת דחה בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט הבכיר יהודה פרגו) את בקשת המערער לאישור כתובענה ייצוגית.

עניינה של התובענה, באלפי נהגים אשר יצרו יחדיו מפה, ובהתאם עדכנו את התוכנה שדרכה אמורה המפה לבוא לידי ביטוי אצל משתמשי הקצה, ובכך יצרו – לפי

הנטען בתובענה – את פרוייקט WAZE יחד עם מייסדיו, עוד מימיו כ-Freemap. התובענה עוסקת בשניים: (א) בהפרה נטענת של התחייבות מפורשת שלפיה התוכנה, המפה והמידע שנאגר יהיו פתוחים, על קוד המקור של התוכנה ועל המפות שבפרוייקט, כך שלכל אדם תהיה גישה אל קוד המקור, ויתאפשר שימוש חופשי בנתונים הדיגיטליים, עדכונים והפצתם בפורמט פתוח. (ב) בטענה על גזל הקניין וזכויות היוצרים של הקהילה בתוכנה, במפה ובפרוייקט כולו על-ידי WAZE, גזלה של הפרוייקט Freemap מבעליו, והפגיעה בזכות המוסרית של היוצרים ומכירתו ל"גוגל ישראל".

למקרא החלטת בית המשפט המחוזי ועיקרי הטיעון מזה ומזה, שאלנו במהלך הדיון היום את ב"כ הצדדים מספר שאלות, הערנו את אשר הערנו, ובעיקר – ציינו כי הגם שהתובענה מעלה שאלות מעניינות, הרי שאין מדובר ביחסי לקוח-עוסק, לא בעניין צרכני, ותובענה ייצוגית איננה ההליך המשפטי המתאים לנקוט בו ולדון במסגרתו בנושאי התובענה.

משכך, ובהתאם לסמכותנו שלפי תקנה 460(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, החלטנו לדחות את הערעור.

המערער ישלם למשיבים הוצאות בסך של 10,000 ₪.

ניתן היום, כ"ב בשבט התשע"ט (28.1.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט