



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8451/18

לפני:

כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט מ' מזוז

העותרים:

1. האקדח על שולחן המטבח – אשה לאשה מרכז פמיניסטי חיפה
2. איתך-מעכי משפטניות למען צדק חברתי
3. האגודה לזכויות האזרח בישראל
4. שדולת הנשים בישראל
5. כולן – קידום השיח והעשייה הפמיניסטית בישראל
6. פרופיל חדש
7. רופאים לזכויות אדם
8. ארגון משפחות נרצחים ונרצחות
9. נע"ם – נשים ערביות במרכז
10. נשים נגד אלימות

נ ג ד

המשיבים:

1. השר לביטחון פנים
2. משרד הבריאות
3. משרד הרווחה

הודעת עדכון מטעם המשיב 1; הודעת עדכון מטעם המשיבים

בשם המשיב 1:

בעצמו

בשם המשיבים:

עו"ד רועי שויקה; עו"ד יעל מורג יקו-אל

החלטה

ההודעה מטעם המשיב 1 מיום 1.10.2020, הוגשה שלא באמצעות היועץ המשפטי לממשלה ולא על דעתו.

כפי שנפסק בבג"ץ 5124/18 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' שר האוצר, פסקאות 6-7 לחוות דעתו של השופט מ' מזוז (4.3.2019):

"[...] משגיבש היועץ את עמדתו המשפטית בסוגיה מושא ההליך המשפטי שהמדינה צד לו, ממילא זו העמדה שתוצג לפני בית המשפט, גם אם לנושא משרה זה או אחר ברשות יש השקפה אחרת באותה סוגיה.

7. אכן, קיימים מקרים, חריגים ונדירים, בהם היועץ המשפטי לממשלה עצמו מחליט, לרוב לבקשת הרשות, כי תובא בפני בית המשפט גם עמדה אחרת, באופן שקבע היועץ. לענין זה המליצה ועדת שמגר (דו"ח הועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו, 1999 [...]) כי במקרים מתאימים ישקול היועץ המשפטי לממשלה אם לאפשר לרשות להציג באופן נפרד עמדה שונה מעמדת היועץ (שם בעמ' 72-77).

כל עוד לא הושגה לעניין זה הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה, לא ניתן היה להגיש את ההודעה האמורה, ואנו מורים על הוצאתה מהתיק.

העתירה תקבע להמשך דיון לפני ההרכב.

ניתנה היום, ל' בתשרי התשפ"א (18.10.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט