



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5693/19

לפני: כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט ג' קרא  
כבוד השופטת י' וילנר

העותרת: אורי נחמן

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה - אביחי מנדלבליט  
2. פרקליט המדינה - שי ניצן  
3. שלמה למברגר - המשנה לפרקליט המדינה  
לעניינים פליליים

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: בעצמה

בשם המשיבים: עו"ד יעל מורג יקו-אל

### פסק-דין

השופטת י' וילנר:

1. בעתירה שלפנינו מבקשת העותרת כי נורה על בטלות ההודעה שנמסרה לה מטעם מתמחה בלשכת המשיב 3, הוא המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), ואשר בגדרה נדחתה בקשתה לפתוח בחקירה פלילית נגד שופט מכהן (להלן: השופט). כמו כן, מבוקש כי נורה למשיב 1, הוא היועץ המשפטי לממשלה, להידרש באופן אישי לבקשת העותרת לפתוח בחקירה פלילית כאמור, ולהכריע בה מכוח סמכותו על-פי סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפיטה, ובהתאם לאמור בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה בנדון – "חקירת אישי ציבור" הנחיות היועץ המשפטי לממשלה 4.2200 (2016).

2. בתגובתם המקדמית טענו המשיבים כי "מבלי לקבל את טענת העותרת כי התשובה שקיבלה... במענה לפנייתה היא בטלה", הועברה פנייתה זו לידי היועץ

המשפטי לממשלה, אשר מצא כי אין מקום לפתוח בחקירה פלילית נגד השופט. זאת, כך נטען, נוכח הטעמים אשר צוינו בהודעה שנמסרה לעותרת מטעם לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים). אשר על כן, טענו המשיבים כי העתירה מיצתה את עצמה ודינה להימחק.

3. בהחלטה מיום 6.11.2019 הוריתי לעותרת להודיע מדוע לא תימחק עתירתה נוכח האמור בתגובתם המקדמית של המשיבים. ביום 12.11.2019 השיבה העותרת כי היא מתנגדת למחיקת העתירה, וזאת נוכח עמדת המשיבים באשר לתוקף ההודעה שנמסרה לה מטעם לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים). לפיכך, נטען כי ייתכן שהחלטת היועץ המשפטי לממשלה הושפעה מן האמור בהודעה זו, שלא כדין.

4. דין העתירה להימחק, שכן הלכה למעשה, משעה שהכריע היועץ המשפטי לממשלה, באופן אישי, בבקשת העותרת לפתוח בחקירה פלילית נגד השופט, הרי שעיקר מבוקשה בעתירה דנן – ניתן לה. הנה כי כן, העתירה שלפנינו, במתכונתה הנוכחית, מיצתה את עצמה ואינה רלוונטית עוד.

5. נוכח האמור, העתירה נמחקת.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, ג' בכסלו התש"ף (1.12.2019).

שופט

שופט

שופט