



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 1182/20

בג"ץ 1205/20

לפני : כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר  
כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופט ד' מינץ

העותרת בבג"ץ 1182/20 : משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרים בבג"ץ 1205/20 : עו"ד עירית אדרי ו-13 אח'

נ ג ד

המשיבים : 1. שר המשפטים  
2. ראש הממשלה  
3. ועדת הבדיקה הממשלתית לבירור התנהלות מח"ש (פורמלי)  
4. ממשלת ישראל ה-34  
5. היועץ המשפטי לממשלה

התנגדות למתן צו על תנאי ; בקשת ארכה מטעם המשיבים 1, 2 ו-4 מתאריך 08.1.2021 ועמדות העותרים שצורפו אליה ; תגובה מטעם המשיב 5 מתאריך 08.01.2021

תאריך הישיבה : כ"ט בשבט התש"ף (24.02.2020)

בשם העותרת בבג"ץ : 1182/20  
עו"ד יובל יועז ; עו"ד אוהד שפק

בשם העותרים בבג"ץ : 1205/20  
עו"ד נתי אגמון

בשם המשיבים 1, 2 ו-4 : עו"ד רון שפירא ; עו"ד אביעד בקשי

בשם המשיב 5 : עו"ד יונתן ברמן

## פסק-דין

המשנה לנשיאה ח' מלצר:

1. בתאריך 24.02.2020 הוצא, לאחר דיון, צו על תנאי המכוון למשיבים 1-4 ומורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא תבוטלנה: ההחלטה של המשיבה 4 מס' 4868 מתאריך 09.02.2020 והחלטתו של המשיב 1, שבאה בעקבותיה בתאריך 10.02.2020, בדבר מינוי של ועדת בדיקה ממשלתית (היא המשיבה מס' 3) מכוח סעיף 8א לחוק הממשלה, התשס"א-2001 בנושא התנהלות המחלקה לחקירת שוטרים. המשיבים נדרשו להגיש תצהירי תשובה תוך 60 ימים. מעבר לכך הוצא בתאריך 24.02.2021 גם צו ביניים המתלה את מינוי חבריה של המשיבה 3 ואוסר על המשך פעילותה – והכל עד ובכפוף להחלטה אחרת.

2. למרות חמש אורכות שניתנו לבקשת המשיבים 1, 2 ו-4 (שתי האחרונות שבהן לפני משורת הדין) – משיבים אלה לא הגישו תצהירי תשובה לצו על תנאי, ולפיכך העותרים ביקשו כי הצו על תנאי שהוצא יהפוך למוחלט.

3. היועץ המשפטי לממשלה (המשיב 5), שצייד מלכתחילה בהוצאת צו על תנאי בעתירה, חזר בתגובתו מתאריך 08.01.2021, הנזכרת בכותרת, על עמדתו, לפיה דין העתירות להתקבל. זאת, לטענתו, כיוון שעולה חשש ממשי ביותר כי הקמת ועדת הבדיקה הממשלתית כשלושה שבועות בלבד לפני מועד הבחירות לכנסת ה-23, הונעה משיקולים זרים וכי ההחלטה להקמתה לא עמדה במגבלות האיפוק והריסון, אשר חלו באותה עת על הממשלה, סמוך למועד הבחירות לכנסת. בנוסף נטען על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי מההחלטה עולה חשש לכבילת שיקול דעתה של הממשלה הבאה, מבלי שהוצג כל נימוק שהצביע על כורח או דחיפות שהצדיקו לקבל החלטה בעניין זה, דווקא בעיתוי שבו התקבלה.

4. בהיעדר תשובה לצו על תנאי (למרות התראה שעלול לצאת צו מוחלט באין תשובה), ונוכח עמדת המשיב 5 הנ"ל, ניתן בזאת צו מוחלט המורה כי ההחלטה של המשיבה 4 מס' 4868 מתאריך 09.02.2020 והחלטתו של המשיב 1, שבאה בעקבותיה בתאריך 10.02.2020, בדבר מינויה של ועדת בדיקה ממשלתית לבירור התנהלות המחלקה לחקירות שוטרים מכוח סעיף 8א לחוק הממשלה, התשס"א-2001 – בטלות. לפיכך גם צו הביניים שהוצא – מתאשר. יודגש, כי לא ראינו צורך לקבוע מסמרות בכל הסוגיות שהעלו העותרים בעתירותיהם, נוכח העובדה שלא הוגשה התנגדות להפיכת הצו על תנאי לצו מוחלט.

5. המשיבים 1, 2, ו-4 ישאו בהוצאות העותרת בבג"ץ 1182/20 בסכום של 7,500 שקלים, ואף בהוצאות קבוצת העותרים בבג"ץ 1205/20 בסכום זהה של 7,500 שקלים.

ניתן היום, כ"ב בשבט התשפ"א (10.02.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה