



בבית המשפט העליון

בג"ץ 2740/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

העותרים:

1. עו"ד עירית אדרי
2. עו"ד עמית בכר
3. עו"ד גיא גיסין
4. עו"ד נדב ויסמן
5. עו"ד גיא כשר
6. עו"ד ברוריה לקנר
7. עו"ד אופיר נאור
8. עו"ד רונן קנטור
9. עו"ד ריצ'ארד רוברטס
10. עו"ד אמיר שרף

נגד

המשיבים:

1. שר המשפטים
2. ממלא מקום פרקליט המדינה
3. נציב שירות המדינה
4. היועץ המשפטי לממשלה

בקשת המשיב 1 לפסילת שופט

בשם העותרים: עו"ד יוסף בנקל; עו"ד נתי אגמון;
עו"ד לידר קופרשמידט טל

בשם המשיב 1: עו"ד שמחה דן רוטמן

החלטה

1. בקשה לפסילת שופט לפי סעיף 77א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) להימנעות מלדון בעתירה זו.

2. ביום 30.4.2020 הוגשה העתירה דנן ובה נתבקש צו-על-תנאי המופנה נגד שר המשפטים (המשיב 1 בעתירה והמבקש בבקשה זו), להתייצב וליתן טעם מדוע לא יימנע מהארכת מינויו הזמני של המשיב 2 כממלא-מקום פרקליט המדינה. כן נתבקש צו ביניים

במעמד צד אחד המתלה את תוקף הארכת המינוי עד להכרעה בעתירה, בכדי למנוע את סיכולה.

בעתירה נטען בין היתר נגד מינוי ממלא מקום לפרקליט המדינה על ידי שר המשפטים שכן מדובר במינוי "על ידי שר זמני בממשלת מעבר זמנית...", ממש ערב סיום כהונתו, בניגוד לעמדת היועץ המשפטי לממשלה", וכן כי מדובר בשר משפטים אשר מונה במסגרת ממשלת מעבר "על ידי ראש ממשלה אשר נאשם בפלילים".

3. העתירה הובאה לפני כשופט התורן, ולאחר עיון בה ניתנה על ידי ביום 30.4.2020 החלטה כדלהלן:

1. "המשיבים יגישו תגובה מקדמית לעתירה עד ליום 14.5.2020.

2. ניתן בזה צו ארעי למניעת הארכת מינויו של המשיב 2 כממלא מקום פרקליט המדינה ולמניעת מינויו של ממלא מקום אחר עד למתן החלטה אחרת."

4. לטענת המבקש היה עלי להימנע מלדון בעתירה נוכח כהונתי בעבר כיועץ משפטי לממשלה, וכן לאור התבטאות שלי בכנס חיפה למשפט מיום 14.11.2019. כן העלתה טענה - שאינה למעשה טענת פסלות - כי הצו הארעי כאמור ניתן ללא דיון ולפני שנשמעו טענות הצדדים, וכי הוא חורג מהמבוקש בעתירה.

5. בהתאם לסעיף 77א לחוק בתי המשפט, בקשה לפסילת שופט נדרשת להצביע על כי "קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט", ובכלל זה עקב קרבה משפחתית לצד בהליך, או ענין אישי או כספי בהליך או בתוצאותיו (ע"א 4569/19 פלוני נ' פלונית (7.8.2019)). הבקשה דנן אינה מצביעה על כל עילה כאמור, והיא משוללת יסוד, וממילא דינה להידחות.

6. כהונתי בעבר כיועץ המשפטי לממשלה, שהסתיימה לפני למעלה מעשור, אין בה כדי ליצור עילת פסילה מלדון בעניינים הנוגעים למשרד המשפטים, על כל יחידותיו ואורגניו. בבית המשפט כיהנו לאורך השנים לא מעט יועצים משפטיים לממשלה לשעבר, ומעולם לא נקבע כי הם פסולים בשל כך מלדון בעניינים הנוגעים למשרד המשפטים, לפרקליטות או ליועץ המשפטי לממשלה. הליכים מסוג זה נדונים בפנינו דרך שגרה, מעשה יום ביומו. גם מחלוקות בין יועצים משפטיים לשרי משפטים אינם דבר חדש או

חריג והם ליוו את כהונת היועצים המשפטיים לדורותיהם, ברמות שונות, מאז ראשית המדינה ועד היום.

7. אשר לדברים בכנס חיפה. דברים קצרים אלה, שהיו בתשובה לשאלה, לא התייחסו באופן ספציפי למבקש, או לפעולה או החלטה קונקרטיה שלו, אלא באופן כללי לתופעה של "שר לעומתי", כאשר הדוגמה שצוינה התייחסה דווקא לשר להגנת הסביבה; וכל זאת תוך הדגשה כי זהות השר אינו ענין המסור להחלטת המערכת המשפטית.

אין בדברים אלה כל הבעת עמדה אישית כלפי המבקש, או פעולה או החלטה קונקרטיה שנקט, וממילא אין בכך כדי להקים עילת פסילה.

8. למעלה מן הנדרש אתייחס גם לטענה, שאינה למעשה טענת פסלות, בנוגע לצו הארעי שניתן על ידי כאמור.

בעתירה נתבקש כאמור צו ביניים עד להכרעה בעתירה. בהחלטתי מיום 30.4.2020 לא ניתן צו ביניים כאמור אלא אך צו ארעי מוגבל "עד למתן החלטה אחרת", לצד הוראה לקבלת תגובות המשיבים בתוך 14 ימים. צווים ארעיים ניתנים ככלל במעמד צד אחד, וביטולם נשקל לאחר קבלת תגובת המשיבים. זה הדין וזה הנוהג, ולא היה בהחלטה במקרה דנן כל דבר חריג (ראו תקנות 5-6 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, תשמ"ד-1984, וכן תקנה 9 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000). אציין עוד, כי מנימוקי העתירה עולה כי אף שהיא ממוקדת, באופן מובן, בהארכת המינוי של המשיב 2 כממלא-מקום פרקליט המדינה, היא מתייחסת גם לעצם הלגיטימיות של מעורבותו של המבקש במינוי ממלא מקום לפרקליט המדינה, כאמור בפסקה 2 סיפא לעיל. בהתאם לכך, הצו הארעי התייחס לעצם מינוי ממלא מקום לפרקליט המדינה, ולא רק להארכת המינוי של המשיב 2.

9. אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י' באייר התש"ף (4.5.2020).

ש ו פ ט