



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8331/20

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט א' שטיין

העותר: עו"ד משה סעדה

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. ועדת האיתור למשרת פרקליט המדינה
3. שר המשפטים

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: עו"ד עודד סבוראי; עו"ד סיון האוזמן
בשם המשיבים: עו"ד יהודה שפר

פסק-דין

השופט מ' מזוז:

1. העותר, סגן מנהלת המחלקה לחקירות שוטרים במשטרת ישראל, הגיש את מועמדותו לוועדת האיתור למינוי פרקליט המדינה (להלן: ועדת האיתור). לטענת העותר, ביום 1.11.2020 התגלגל לידי מסרון שנכתב על ידי גורם בכיר בפרקליטות, ממנו הוא למד על כוונת הממונים עליו לפתוח בהליך לפיטוריו.

2. בעתירה שלפנינו, שהוגשה ביום 30.11.2020, ביקש העותר לחייב את היועץ המשפטי לממשלה, המשמש גם כממלא מקום פרקליט המדינה, להודיע האם קיימת כוונה כאמור, וככל שהתשובה לכך חיובית, כי יחויב לקיים את הליך הפיטורין בטרם תתכנס ועדת האיתור ותקבל את החלטתה; וכי בכל ייאסר על השר להביא את המלצתו בפני הממשלה, עד שלא תתקבל הכרעה באשר לסוגיית פיטורי העותר.

בו ביום ניתנה החלטה המורה למשיבים להגיש תגובה מקדמית עד ליום 3.12.2020. כן נקבע כי אין מקום למתן צו ארעי לעיכוב עבודת ועדת האיתור, אך לצד זאת צוין כי בידי העותר להעלות בקשתו לדחיית זימונו בפני הוועדה, "וזו תחליט לפי שיקול דעתה".

3. בתגובתם המקדמית לעתירה עדכנו המשיבים כי ביום 30.11.2020, לאחר שהוועדה ראינה את המועמדים לתפקיד פרקליט המדינה, ובהם העותר - אשר הסכים לקיום הריאיון במועדו - המליצה הוועדה על מינוי עו"ד עמית איסמן כפרקליט המדינה. בהמשך לכך עדכנו המשיבים כי שר המשפטים החליט לאמץ את המלצת הוועדה והעביר את הצעת ההחלטה מטעמו למינויו של מר איסמן לאישור הממשלה.

4. דין העתירה להידחות על הסף.

ראשית, על אף ניסיון העותר לקשור את טענותיו באשר לכוונה לנקוט נגדו בהליכי פיטורין להליך מינוי פרקליט המדינה, טענות העותר טענות מתחום דיני העבודה, וככאלה מקומן להתברר בבית הדין לעבודה (סעיף 24(א) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969), ולא בעתירה לבג"ץ (ראו למשל: בג"ץ 2573/15 חסון נ' נציב שירות המדינה, פסקה 5 (13.10.2015) והאסמכתאות שם).

שנית, בהעדר צו ארעי, ומשהעותר הסכים כאמור לקיום הריאיון במועד שנקבע, ההליך בוועדת האיתור נמשך כסדרו והושלם. בנסיבות אלה העתירה אינה עוד אקטואלית ודינה להידחות (ראו למשל: בג"ץ 1273/20 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' הכנסת ה-22, פסקה 6 (9.9.2020) והאסמכתאות שם).

בנוסף, העתירה לוקה גם באי-צירוף משיבים רלבנטיים, ובהם שאר המועמדים לתפקיד פרקליט המדינה, אשר היו עשויים להיפגע מעיכוב ההליכים בפני ועדת האיתור (בג"ץ 6478/15 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הרשות לשירותים ציבוריים - חשמל, פסקה 19 (20.4.2017)).

4. אשר על כן, העתירה נדחית. בנסיבות הענין, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ' בטבת התשפ"א (4.1.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט