



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7544/21

לפני: כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
כבוד השופטת י' וילנר

העותר: ח"כ דוד אמסלם

נגד

המשיבים: 1. ראש הממשלה  
2. היועץ המשפטי לממשלה  
3. שר הבינוי והשיכון ושר ירושלים ומורשת

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: עו"ד מרדכי שמעון  
בשם המשיבים 1-2: עו"ד אודי איתן  
בשם המשיב 3: בעצמו

### פסק-דין

השופטת י' וילנר:

1. עניינה של העתירה, בטענות העותר שלפיהן המשיב 3 מצוי בניגוד עניינים, על רקע קבלת כספים מגורמים שונים בזמן שהיה מועמד לראשות עיריית ירושלים. עוד נטען בהקשר זה, כי המשיב 3 ביצע עבירות פליליות "בתחום מימון בחירות".

2. על רקע טענות אלו, העותר מבקש כי נורה על מתן הסעדים הבאים:

- (א) פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 3.
- (ב) הפסקת כהונתו של המשיב 3 כשר הבינוי והשיכון, השר לירושלים ומורשת, והשר המקשר בין הממשלה לבין הכנסת.
- (ג) פרסום של "מלוא הפרטים" הנוגעים לכספים שקיבל המשיב 3 כנזכר לעיל.

3. בתגובתם המקדמית טוענים המשיבים 1-2 (להלן: המשיבים) כי דין העתירה להידחות על-הסף בהיעדר עילה להתערבותנו.

4. בנוגע לחקירה הפלילית בעניינו של המשיב 3 – המשיבים טוענים כי העתירה במועד הגשתה הייתה מוקדמת, שכן היא הוגשה לפני שהתקבלה החלטה בנדון מטעם הגורם המוסמך. מכל מקום המשיבים מבהירים כי ביום 17.11.2021 (לאחר הגשת העתירה) הוחלט, על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, כי אין הצדקה לפתוח בחקירה פלילית כאמור. בנסיבות אלו, נטען כי העתירה במתכונתה הנוכחית אינה רלוונטית עוד.

5. המשיבים מוסיפים ומציינים בתגובתם, על רקע טענת העותר לניגוד עניינים שבו מצוי המשיב 3 בעקבות הכספים שקיבל כנזכר לעיל - כי הסוגיה מטופלת על-ידי הגורמים הרלוונטיים בהתאם להוראותיו של "נוהל טיפול במניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים". בהינתן האמור, טוענים המשיבים כי העתירה עדיין מוקדמת; וכי יש לאפשר לגורמים המוסמכים להשלים את טיפולם בסוגיה האמורה.

לבסוף, טוענים המשיבים כי בשים לב לכך שהעותר מעלה טענות אשר רלוונטיות לתחום פעילותו של מבקר המדינה, נראה שהיה מקום לצרפו כמשיב לעתירה.

6. המשיב 3 הגיש תגובה מקדמית קצרה מטעמו, שבמסגרתה ציין כי הוא מצטרף לאמור בתגובת המשיבים; וכי הוא "שומר לעצמו את מלוא טענותיו בעניין".

דיון והכרעה

7. דין העתירה להידחות על-הסף ממספר טעמים, כפי שיבואר להלן.

8. אשר לדרישת העותר כי תיפתח חקירה פלילית נגד המשיב 3 - העתירה במועד הגשתה הייתה מוקדמת, שכן היא הוגשה, כאמור, לפני שהתקבלה החלטה של הגורמים המוסמכים בסוגיה זו. מכל מקום, בנקודת הזמן הנוכחית, משהתקבלה החלטה של הגורם המוסמך שלא לפתוח בחקירה פלילית בעניינו של המשיב 3 כאמור, רכיב זה של העתירה אינו רלוונטי עוד, ודינו להידחות על-הסף (ראו והשוו: בג"ץ 3502/18 פלקסר נ' המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, פסקה 7 (7.10.2018); בג"ץ 1285/18 ניב נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.4.2018)).

9. אשר לדרישת העותר כי יינתן צו שיפוטי המורה על הפסקת כהונתו של המשיב 3 כשר בממשלה – הרי שהעותר לא הניח כל תשתית משפטית שיכולה לבסס את דרישתו האמורה. מכל מקום, בהינתן ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד המשיב 3 – ברי כי טענותיו של העותר בנוגע להתנהלותו של המשיב 3 במישור הפלילי אינן מצדיקות מתן סעד שיפוטי כלשהו. לפיכך – גם בהקשר זה דינה של העתירה להידחות על-הסף, בהעדר כל עילה להושטת סעד.

10. אשר לדרישת העותר כי יפורסמו הפרטים הנוגעים לכספים שקיבל המשיב 3 מגורמים שונים בזמן שהיה מועמד לראשות עיריית ירושלים – דין העתירה להידחות על-הסף מחמת אי-מיצוי הליכים. הלכה פסוקה היא כי טרם פנייה לבית משפט זה, יש לפעול למיצוי הליכים אל מול הרשות המינהלית המוסמכת (ראו: 8681/09 פיינטוך נ' ראש עיריית תל אביב (1.11.2009)); בג"ץ 6755/17 אבו עראם נ' משרד הביטחון, פסקה 8 (18.9.2017); בג"ץ 9294/17 פלוני נ' משרד הביטחון, פסקה 3 (6.12.2017)).

בענייננו, העותר לא צירף לעתירתו כל מסמך המעיד על פנייה מוקדמת אשר נשלחה מטעמו אל מי מהמשיבים בבקשה לפרסום פרטים שאת פרסומם הוא מבקש במסגרת עתירה זו, ודי בכך כדי להצדיק את דחיית רכיב זה בעתירה על-הסף.

11. זאת ועוד, העותר לא הניח בעתירתו כל תשתית משפטית שמבססת את דרישתו לפרסום פרטים הנוגעים לכספים שקיבל המשיב 3 (ראו: תקנה 2 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984, אשר מורה כי "העתירה תפרט את פרטיו האישיים של העותר ואת הנימוקים, שבעובדה ושבחוק, שעליהם היא מתבססת"). קושי זה מתחדד על רקע האופי הכוללני שבו ניסח העותר את הסעד שעניינו בפרסום של "מלוא הפרטים הנוגעים למתנות, תרומות, הלוואות וערבויות שקיבל במהלך כהונתו כשר בממשלות ישראל ובכלל כך בתקופת כהונתו כשר ירושלים ומורשת וכשר הבינוי והשיכון ולרבות בקשר עם מועמדותו בבחירות לראשות עיריית ירושלים". דרישה כוללנית זו הוצגה ללא כל התייחסות למקורות הנורמטיביים שלשיטת העותר מצדיקים להיענות לה. לפיכך, דינה של העתירה להידחות על-הסף, גם בהיבט זה (ראו והשוו: בג"ץ 6544/09 כוכבי נ' כנסת ישראל (23.8.2009)).

12. למעלה מן הצורך, יצוין בתמצית שסעיף 16(ב) לחוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993, מורה כי "סיעה, מועמד לראש מועצה אזורית או מועמד בבחירות מיוחדות לראש רשות יפרסמו את שמות התורמים להם וסכומי התרומות, כפי

שיורה מבקר המדינה". בענייננו, העותר לא התייחס להוראה זו; וממילא – לא ביסס כל טענה שלפיה המשיב 3 פעל בניגוד אליה.

13. סוף דבר: העתירה נדחית.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ד באדר א' התשפ"ב (15.2.2022).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט