



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 15779-03-25

בג"ץ 16579-03-25

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון

העותרת בבג"ץ 15779-

03-25:

התנועה למען איכות השלטון בישראל

העותרת בבג"ץ 16579-

03-25:

לשכת עורכי הדין בישראל

נגד

המשיבות בבג"ץ 15779-

03-25:

1. הכנסת

2. ועדת החוקה

3. היועצת המשפטית של הכנסת

המשיבות בבג"ץ 16579-

03-25:

1. הכנסת

2. היועצת המשפטית לממשלה

3. הנהלת בתי המשפט

4. נציבות תלונות הציבור על השופטים

בקשה מטעם המדינה לקביעת העתירות לדיון בפני הרכב;
הודעה מטעם המדינה

בשם משיבות המדינה

בבג"ץ 16579-03-25:

עו"ד נטע אורן; עו"ד תהילה רוט; עו"ד מיה ציפין

החלטה

בהחלטותיי מיום 9.3.2025 הוריתי על הגשת תגובות מקדמיות לעתירות עד ליום 2.4.2025. חלף הגשת התגובות, הוגשה הבקשה שלפניי, המתייחסת גם להליך שמשיבות המדינה אינן צד לו.

מן הראוי היה להגיש תגובה מקדמית – כפי שנקבע בהחלטותיי. התנהלות דיונית שכזו, דווקא מצד משיבות המדינה, מעוררת קושי ניכר. הלכה למעשה, היא כופה על בית המשפט לקבוע את העתירות לדיון לפני הרכב עוד לפני שמונחות לפניו עמדות כלל

הצדדים. זאת, באופן החורג מדרך הדברים הרגילה אשר הותוותה בהחלטותי האמורות, שקצבו ממילא פרק זמן המתחשב בדחיפות הסוגייה על פי הנטען.

גם אם סברו משיבות המדינה כי נכון לקבוע את העתירות לדיון בהקדם, טרם הגשת תגובה מקדמית, יש לתהות מדוע המתינו למועד האחרון להגשת התגובה לצורך הגשת הבקשה.

מכל מקום – המועד שנקצב להגשת התגובות המקדמיות, ה-2.4.2025 חלף; תגובות מקדמיות – אין. בהתחשב בסד הזמנים, העתירות תיקבענה לדיון לפני הרכב. תגובות מקדמיות מטעם המשיבות תוגשנה עד 21 יום לפני מועד הדיון.

מצופה כי התנהלות דיונית שכזו לא תישנה.

לבסוף אציין כי כאמור בהחלטותי מיום 9.3.2025, הבקשות למתן צו ביניים – נדחו. אין כל מקום ל"מקצה שיפורים" לעניין זה, כפי שמתבקש עתה על ידי העותרות, ללא הצדקה, ושלא על פי סדרי הדין, במסגרת התייחסות לבקשה מטעם משיבות המדינה.

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"ה (03 אפריל 2025).



יוסף אלרון
שופט