

בבית המשפט העליון

רע"א 5281/07

בפני : כבוד השופט א' גרוניס

המבקשת : בניני מ.י. גינדי הנדסה ופיתוח בע"מ

נ ג ד

המשיבים : 1. גד ש. מהנדסים (1995) בע"מ
2. גדעון שפיגל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל-
אביב-יפו בבש"א 8891/07 ת.א. 1212/03 מיום 10.5.07
שניתנה ע"י כב' השופטת צפורה ברון

בשם המבקשת : עו"ד רוברט פישמן

החלטה

1. איני רואה לנכון להיעתר לבקשת רשות הערעור. בבקשה משיגה המבקשת על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כבוד השופטת צ' ברון) לדחות את בקשתה להתיר הגשת חוות דעת משלימה של מומחה בצירוף מסמכים שונים.

2. בקשתה של המבקשת הוגשה לבית המשפט בעיצומו של שלב שמיעתן של הראיות. מן ההחלטה אני למד כי תצהירי החקירה הראשית הוגשו לפני כשנה וכי שמיעת הראיות החלה בחודש ינואר 2007. אין זה ברור כמה ישיבות הוכחות נערכו עד עתה. החלטתו של בית משפט קמא ניתנה ביום 11.5.07 (והומצאה למבקשת ביום 15.5.07). בהחלטה נאמר כי ישיבה נוספת לשמיעת הוכחות תיערך ביום 29.5.07. מן הבקשה דנא אני למד כי ישיבת הוכחות נערכה ביום 11.6.07 (סעיף 22(ב) לבקשה).

3. מהשתלשלות העניינים שתוארה זה עתה בקצרה עולה בבירור, כי אילו נעתרה הערכאה הדיונית לבקשה היה הדבר מביא לעיכוב ממשי בהתנהלותו של ההליך, שכן צפוי כי כתוצאה מכך היה צורך להשיב עד או עדים לדוכן העדים. יתרה מזו, המסמכים שמבוקש לצרפם, לא נכללו כלל בתצהיר גילוי המסמכים מטעם המבקשת. המבקשת עצמה מאשרת שחלק מן המסמכים לא נמצאו מעולם בידי המשיבים (סעיף 17 לבקשה

דנא). אילו נמצא ההליך בשלב של קדם משפט, או מיד לאחר מכן, אפשר שהיה מקום להיעתר לבקשה. ברם, לאור השלב המתקדם בו הוא נמצא, צדק בית המשפט משדחה את בקשתה של המבקשת. היעדרות לבקשה עשויה לפגוע לא רק באינטרסים של המשיבים אלא אף באלה של כלל המתדיינים, המתדפקים על דלתות בית המשפט וממתינים לשמיעת תיקיהם. זאת ועוד, המבקשת לא הזרזה בהגשת הבקשה דנא. אף שהחלטתו של בית המשפט הומצאה לה ביום 15.5.07 הוגשה בקשה זו אך ביום 14.6.07.

4. הבקשה נדחית בלא שהמשיבים נדרשים להשיב.

ניתנה היום, י"ט בתמוז התשס"ז (5.7.2007).

ש ו פ ט