



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 953/11

לפני:

כבוד הנשיאה מ' נאור
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט י' דנציגר

העותרים:

1. עבד אלפתאח סאלחה
2. דאוד אחמד עלי רביע
3. תאזם חסין מחמוד עג'אגי

נגד

המשיבים:

1. שר הביטחון
2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית
3. ראש המינהל האזרחי
4. מפקד משטרת מחוז ש"י
5. ועד המאחז כוכב השחר
6. תנועת אמנה
7. אנגל נגה
8. אנגל איציק
9. לשם דור
10. לשם יעל
11. קופ אדרת
12. קופ בנימין
13. אלקיים מיכאל
14. אלקיים מרווה
15. מרמלשטיין גדעון
16. מרמלשטיין רווית
17. כהן אביתר
18. כהן מירב
19. ברוכים אבינועם
20. ברוכים יעל
21. אלמליח רעות
22. אלמליח אלעד
23. עמיצור הילה
24. עמיצור יואב
25. סלע גילת
26. סלע אלעד
27. אלישיב נדב
28. אלישיב הודיה
29. גואטה יהודית
30. גואטה מעוז
31. חד עודד

- 32. חדד נדיביה
- 33. חפץ שמחה
- 34. חפץ נתנאל
- 35. סבן ברקת
- 36. סבן שלומי
- 37. לוי הדס
- 38. לוי אליאל
- 39. ברוכים שירה
- 40. ברוכים אביחי
- 41. ארנטל רבקה
- 42. ארנטל נתנאל
- 43. רחמים רננה
- 44. רחמים יאיר
- 45. רוזנברג אילה
- 46. רוזנברג צביקי
- 47. שמעון מוריה
- 48. שמעון מנחם
- 49. שרעבי אלישיב
- 50. שרעבי הודיה
- 51. בן הראש נתנאל
- 52. בן הראש שני
- 53. הסוכנות היהודית

בקשה להגשת הודעה מטעם המשיבים 4-1
מיום 19.1.2016

הודעה מטעם המשיבים 4-1 מיום 19.1.2016

התייחסות העותרים להודעה מטעם המשיבים 4-1
מיום 4.2.2016

תגובה מטעם המשיבים 52-7 מיום 8.2.2016

תגובה מטעם המשיבה 5 מיום 10.2.2016

בשם העותרים :	עו"ד חוסאם יונס
בשם המשיבים 4-1 :	עו"ד חני אופק
בשם המשיבה 5 :	עו"ד עקיבא סילבצקי
בשם המשיבים 52-7 :	עו"ד הראל ארנון ; עו"ד צפנת נורדמן

החלטה

1. העתירה שבכותרת נסבה על טענת העותרים, שלפיה מספר מבנים במקבץ המכונה "מצפה כרמים" (בסמוך ליישוב כוכב השחר) נבנה באופן בלתי-חוקי על קרקע שבבעלותם.

2. ביום 16.11.2015 החלטנו (הנשיאה מ' נאור, השופטת א' חיות והשופט י' דנציגר), כי נוכח נסיבותיו החריגות של המקרה, ראוי לאפשר עוד זמן סביר לבירור העובדות בהליך האזרחי. בין היתר ציינו "קשה להתעלם מכך שהקרקע שבמחלוקת מעובדת [על ידי תושבי כוכב השחר – מ.ג.] מזה 27 שנים". בנוסף לכך, ציינו כי הנחתנו היא כי כל הצדדים יתרמו לקידומו המהיר של ההליך האזרחי וכי הוא יסתיים תוך 18 חודשים. אשר על כן, קבענו כי בעוד 18 חודשים, או במידת הצורך קודם לכן, תוגש הודעת עדכון.

3. ביום 19.1.2016 הגישה המדינה הודעה, ובה ביקשה להבהיר כי חרף האמור בהחלטתנו מיום 16.11.2015, החלקות שבמחלוקת מצויות בסמיכות בלבד לחלקות שעובדו מזה שנים על-ידי תושבי כוכב השחר. לצד זאת, הזכירה המדינה כי כבר בסמוך לאחר חתימת הסכם המאחזים בשנת 1999 הועברו 17 מבנים יבילים לחלקות שבמחלוקת; כי בהמשך התווספו מבנים יבילים נוספים לחלקות אלה; וכי בניית מבני הקבע באחת מהחלקות שבמחלוקת החלה במחצית השנייה של שנת 2010. המדינה הסבירה כי הגשת ההודעה נבעה מחובתה להעמיד דברים על דיוקם, אך הדגישה כי לטעמה אין בכך כדי לשנות מההחלטה מיום 16.11.2015.

4. העותרים טענו בתגובה כי הבהרת המדינה שומטת את הקרקע מתחת להחלטה מיום 16.11.2015. הם הלינו על כך שהמדינה הטעתה את בית המשפט בעניין שבנדון, ולדידם – מכלול נסיבותיו של מקרה זה מצדיק לתת החלטה סופית כבר עתה, מבלי להמתין לסיומו של ההליך האזרחי. לעומת זאת, עמדתם של המשיב 5 והמשיבים 7-52 היא כעמדת המדינה.

5. לאחר עיון בטענות הצדדים, מסקנתנו היא כי אין מקום לשנות מהחלטתנו מיום 16.11.2015. בפסקה 18 לתצהיר המשלים מטעם המדינה מיום 14.4.2015, ציינה המדינה כי "בתחום מערכת ההנחיות, אך מחוץ לשטח צו התפיסה, מצויים שטחים חקלאיים. שטחים אלה עובדו עד 1980 על-ידי התושבים הפלסטינים. החל משנת 1984 הם מעובדים על-ידי תושבי כוכב השחר". עתה, כאמור לעיל, הבהירה המדינה כי החלקות המעובדות הנזכרות בתצהיר התשובה המשלים אינן החלקות שבמחלוקת.

6. מוטב היה שהמדינה תציג בפני בית המשפט תמונה עובדתית ברורה. אולם, איננו סבורים כי הבהרת המדינה מקימה עילה לשינוי החלטתנו. המקרה שלפנינו מורכב משורה של נסיבות ייחודיות, אשר אינן מתמצות בשאלת העיבוד. על כן ציינו בהחלטתנו "בעניינים שונים ישנן עמדות סותרות של הצדדים, וראוי לתת בנסיבות העניין הזדמנות לכך שמלאכת קביעת העובדות תעשה בהליך האזרחי". מעבר לכך, החלטתנו אינה מהווה סוף פסוק. כל משמעותה היא מתן פרק זמן סביר למיצוי ההליך האזרחי. נוכח דברים אלה, דעתנו היא כי אין מקום לעיון מחדש בהחלטה מיום 16.11.2015.

7. נמתין איפוא לחלוף המועדים הקבועים בהחלטתנו מיום 16.11.2015.

ניתנה היום, ה' באדר א' התשע"ו (14.2.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ה נ ש י א ה