



בבית המשפט העליון

רע"ב 2178/15

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המבקש: זאב רוזנשטיין

נגד

המשיב: שירות בתי הסוהר

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מינהליים מרכז-לוד (כב' השופטת מ' ברנט) ב-עת"א 61437-01-15, מתאריך 16.03.2015;
תגובת המשיב לבקשה, מתאריך 20.04.2015;
תגובת המבקש לתגובת המשיב, מתאריך 12.05.2015;
הודעת עדכון – המצאת מסמכים, מטעם המבקש, מתאריך 04.06.2015;
הודעה מטעם המשיב ותגובה להודעת המבקש, מתאריך 17.07.2015;
תגובת המבקש לתגובת המשיב (השנייה), מתאריך 26.07.2015

בשם המבקש: עו"ד מיקי חובה

בשם המשיב: עו"ד ליאורה וייס-בנסקי

החלטה

1. לפני בקשה למתן רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת מ' ברנט), ב-עת"א 61437-01-15 מתאריך 16.3.2015, בגדרה נדחתה עתירתו של המבקש, שנדון ל-17 שנות מאסר ומסווג בקטגוריה א' לעניין חופשות – לאפשר לו לצאת לחופשה ראשונה, בחלוף למעלה מ-10 שנות מאסר.

2. המשיב מסר את תגובתו לבקשה האמורה, בתאריך 20.04.2015, על פי החלטה שהורתה לו לעשות כן.

3. מאז, נמסרו על ידי שני הצדדים, באופן הדדי, על פי בקשותיהם ובהתאם להחלטות שניתנו – תשובות ותגובות נוספות, אשר הגשתן נסתיימה בתאריך 26.07.2015, היינו: בחלוף כ-5 חודשים מאז פנייתו של המבקש למשיב, מושא בקשת רשות ערעור זו – בבקשה לאפשר לו להשתלב בסבב חופשות, היא הבקשה נשוא פסק דינו של בית המשפט קמא הנכבד.

4. בתגובותיו לבקשה, עמד המשיב על כך שהמבקש לא הגיש בשלוש השנים האחרונות בקשה לשינוי סיווג, שאם תתקבל תאפשר לו להשתלב בסבב חופשות. עוד טען המשיב כי הבקשה שבפני – איננה עומדת באמות המידה הנדרשות, על פי ההלכה הנוהגת, לשם מתן רשות ערעור כמבוקש, או להתערבות בפסק-דינו של בית המשפט קמא הנכבד.

5. לאחר עיון במכלול החומר שהונח בפני (לרבות החומר המודיעיני הסודי שהוצג בפני בית המשפט קמא הנכבד) – מצאתי כי יש ממש בטענותיו הנ"ל של המשיב.

עם זאת, בתגובתו מתאריך 17.07.2015, הודיע המשיב כי "בנסיבות העניין המיוחדות", לנוכח: "חלוף הזמן מאז שניתנה ההחלטה המינהלית האחרונה" ולאור: "חשיפתה של 'פרשת 512', הנוגעת, בין היתר, לניסיון חיסול של המבקש בשנת 2003 והצורך לבחון את השלכותיה ואת השלכות מעצרו של בכירים בעולם הפשע, ככל שישנן, על עניינו הפרטני של המבקש" – "המשיב נכון לקבל החלטה עדכנית ביחס למבקש בהקדם", "וזאת על אף שטרם חלפה חצי שנה מהחלטתו של בית המשפט קמא".

בתוך-כך, הציע המשיב כי המבקש יגיש בהקדם בקשה עדכנית לשינוי סיווגו באופן שיאפשר לו (אם הבקשה תתקבל) להשתלב בסבב חופשות ו"ככל שיגיש המבקש בקשה כאמור – תתקבל החלטה חדשה בעניין הסיווג לכל המאוחר בתוך חודש לאחר הגשת הבקשה" (ההדגשה במקור – ח"מ).

6. בנסיבות הנ"ל, דומה עלי כי אכן יש מקום לאפשר למשיב לשוב ולבחון, בהקדם, את עניינו של המבקש על סמך כלל התשתית העדכנית הצריכה לעניין, לנוכח בקשה עדכנית לשינוי סיווג שהמבקש יגיש – ולאפשר למשיב לקבל החלטה חדשה, שעליה יוכל המבקש, כמובן, להשיג בהליך מתאים.

7. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה למתן רשות ערעור שבפני – נדחית.

המשיב יפעל עם זאת על פי האמור בהודעתו מתאריך 17.7.2015 וייתן את החלטתו החדשה בעניינו של המבקש – על בסיס התשתית המודיעינית העדכנית בעניינו – בתוך 30 יום מהמועד שבו המבקש יפנה אליו בבקשה מתאימה. חזקה על המשיב שבגדרי הבחינה האמורה – לא תיזקפנה לחובתו של המבקש ידיעות מודיעיניות שאבד עליהן בינתיים הכלח.

ניתנה היום, י"ז באב התשע"ה (2.8.2015).

ש ו פ ט