



בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים

עע"מ 5435/19

לפני :
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט י' אלרון
כבוד השופט א' שטיין

המערעות :
1. נגה שרון
2. שדולת הנשים בישראל

נ ג ד

המשיבים :
1. עיריית עפולה
2. מרכזים לקהילה ולהתחדשות שכונות בעפולה בע"מ
3. היועץ המשפטי לממשלה
4. ח"כ משה ארבל
5. שומרי תורה מפלגת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית

המבקשים להצטרף כידידי
בית המשפט :

פורום קהלת

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים בעת"מ 23791-08-19 מיום 14.8.2019 שניתן על ידי כבוד השופט ע' עיילבוני

בשם המערעות :
עו"ד חגי קלעי

בשם המשיבות 2-1 :
עו"ד איתי קידר

בשם המשיב 3 :
עו"ד פנחס גורט

בשם המשיבים 5-4 :
עו"ד ישראל באך ; עו"ד אליעזר רודין

בשם המבקשים להצטרף
כידידי בית המשפט :
עו"ד מאיר בוחניק ; עו"ד מוריה אלימלך

פסק-דין

1. ביסוד המחלוקת שלפנינו אירוע שמתקיים בשעות אלה בפארק העירוני של העיר עפולה שאורגן על ידי המשיבות 1-2 (להלן: המשיבות) שמלכתחילה פורסם כי יתקיים בהפרדה מגדרית.

בעקבות עתירה שהגישו המערערות (להלן: העתירה הראשונה) הופנו המשיבות להוראות הדין האוסר על הפרדה מגדרית ולהמלצות הצוות המשרדי לבחינת הדרת נשים במרחב הציבורי אשר אומצו על ידי היועץ המשפטי לממשלה וקיבלו תוקף של החלטת ממשלה. המלצות אלה אוסרות על הפרדה בין גברים לנשים במרחב הציבורי. בנסיבות אלה הודיעו המשיבות כי הן מקבלות את עמדת היועץ המשפטי לממשלה.

בית המשפט לעניינים מנהליים שדן בעתירה הראשונה בתיק עת"מ 17029-08-19 (כב' השופט י' אברהם) קבע בפסק דינו שניתן ביום 11.8.2019 כי לאחר ששקל את טיעוני הצדדים, ולנוכח הסכמת המשיבות, הוא אוסר על ביצוע הפרדה מגדרית על רקע של מין, גזע או כל מגדר אחר במהלך האירוע.

2. לאחר שניתן פסק הדין הגישו המשיבים 4-5 ביום 12.8.2019 עתירה (להלן: העתירה החדשה) בגדרה תקפו את החלטת המשיבות להסכים לביטול ההפרדה במסגרת העתירה הראשונה, וביקשו בין היתר לבטל את החלטת המשיבות ואת פסק הדין בעתירה הראשונה.

המערערות והיועץ המשפטי לממשלה טענו כי אין סמכות עניינית לבית המשפט לדון בעתירה שהסער המבוקש בה הוא ביטול פסק הדין.

בית המשפט לעניינים מינהליים (כב' השופט ע' עיילבוני) קבע בפסק דינו בעתירה החדשה כי אכן אין לו סמכות לבטל את פסק הדין בעתירה הראשונה וממילא אין בכוונתו לעשות כן. בצד האמור הוסיף כי הוא מוסמך לבטל את החלטת העירייה לחזור בה מהחלטתה הקודמת בדבר הפרדה מגדרית.

3. לגוף העניין ובשים לב להצהרת ראש עיריית עפולה שלפיה שגה בעת מתן ההסכמה לביטול ההפרדה, הורה בית המשפט על ביטול החלטת העירייה וקבע כי העניין יוחזר אליה על מנת שתחליט אם לקיים את האירוע בהפרדה מגדרית, אם לאו.

4. בית המשפט המליץ לקיים את האירוע במתכונת אותה הציע במהלך הדיון תוך חלוקה לשלושה מתחמים.

לפסק דין זה מכוון הערעור שלפנינו.

5. בתמצית יאמר, כי לטענת המערערות לא היתה סמכות לבית המשפט לעניינים מינהליים שדן בעתירה החדשה ליתן סעד שמשמעותו ביטול פסק הדין שניתן על ידי מותב אחר באותה הערכאה. היועץ המשפטי לממשלה הצטרף לעמדה זו. לעומת זאת, המשיבות וכן המשיבים 4-5 סבורים כי ההחלטה בדין יסודה וכי לא הייתה לאחורונים, שהיה להם עניין בקיום האירוע בהפרדה, הזדמנות קודמת לתקוף את החלטת המשיבות שהסכימו לביטול ההפרדה המגדרית.

6. שקלנו את טיעוני הצדדים. מקובלת עלינו עמדת המערערות והיועץ המשפטי לממשלה כי בית המשפט לעניינים מינהליים לא היה מוסמך ליתן סעד שמשמעותו ביטול פסק הדין בעתירה הראשונה שניתן מספר ימים קודם לכן.

7. למותר לציין כי אין לפנינו מצב דברים חריג בו עמדת המשיבות בעתירה הראשונה הושגה בתרמית או שיסודה בחוסר תום לב או פגמים מעין אלה. כל שהודיעו המשיבות בעתירה הראשונה הוא שהן מקבלות את הדרך הנורמטיבית הנגזרת מהוראות הדין כפי פרשנותן בחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה; עמדה שקיבלה גושפנקא בהחלטת ממשלה. הפועל היוצא הוא שבדונו ובקבלו את העתירה החדשה חרג בית משפט קמא מסמכותו.

8. אנו מבטלים אפוא את פסק הדין נושא הערעור. למותר לציין כי פסק הדין בעתירה הראשונה עומד בעינו.

9. אשר לסעד המבוקש, הואיל ופסק הדין בעתירה החדשה ניתן היום בשעות הערב, הערעור הוגש בסמוך לאחר מכן. הצדדים זומנו לדיון בשעה 20:00; דא עקא, שב"כ המשיבות הצליח להגיע לדיון (בשל אילוצי המרחק והזמן) רק בשעה 21:30 ורק במועד זה ניתן היה להתחיל בדיון ולשמוע את טענות הצדדים. בנסיבות אלה, האירוע נושא ההליך שלפנינו נמצא בעיצומו. מדובר אפוא ב"מעשה עשוי" ואין בידנו ליתן סעד אופרטיבי המתייחס לאירוע, פרט לביטול פסק הדין בעתירה החדשה; וכך אנו מחליטים.

10. יודגש כי בנסיבות האמורות איננו נדרשים לגופה של המחלוקת בין הצדדים, לגביה לא שמענו טיעונים ואין אנו מביעים לגביה עמדה.

11. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ג באב התשע"ט (14.8.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט