



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7365/20

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרת: משמר הדמוקרטיה הישראלית

נ ג ד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט
2. ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, ניצב
יגאל בן-שלו
3. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
4. נתן מיליקובסקי

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: עו"ד יובל יועז; עו"ד אביגדור פלדמן; עו"ד דורון
ברקת; עו"ד אוהד שפק

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

ביום 15.10.2020 התקבלה החלטת היועץ המשפטי לממשלה שנוגעת לפרשת רכישת זכויות שביצע המשיב 3 בשותפות שבבעלות בן דודו, המשיב 4 (ואשר מכונה "פרשת המניות"; להלן: ההחלטה). בעיקרם של דברים נקבע בהחלטה כי לאחר בחינת התשתית הראייתית, אין בנסיבות העניין תשתית מספקת כדי להורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 3 בפרשה. העתירה דנן מכוונת בעיקרה להחלטה זו, וכלפיה נטען כי היא לוקה בחוסר סבירות קיצוני שכן "התשתית העובדתית והראייתית בפרשה זו מגבשת חשד נגד המשיב 3 לביצוע עבירות פליליות". משכך, נטען, על היועץ המשפטי לממשלה להורות לראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה לפתוח בחקירה פלילית נגד המשיב 3. כן מתבקש בגדרי העתירה "לחדש את החקירה הפלילית בפרשה הקרויה 'תיק 3000' ולחקור במסגרתה את החשדות נגד המשיב 3, נוכח קשרי הגומלין שבין 'פרשת המניות'

לבין 'תיק 3000' [...]". לצד העתירה הוגשה גם בקשה למתן צו ביניים שיורה ליועץ המשפטי לממשלה "להכריז כי על-מנת למנוע טענת התיישנות במורד הדרך ע"י המשיב 3, יש להורות על פתיחתה של חקירה פלילית נגד המשיב 3 בנושאים המפורטים לעיל". כן הגישה העותרת, עמותת "משמר הדמוקרטיה הישראלית", בקשה לקיום דיון דחוף בעתירה.

בעתירה מפרטת העותרת כי ביום 19.10.2020 העבירה מכתב ליועץ המשפטי לממשלה (הוא המשיב 1 בעתירה) בעקבות ההחלטה ובגדרו העלתה טענותיה נגדה. במסגרת המכתב ביקשה העותרת לקבל את התייחסות היועץ המשפטי לממשלה לטענותיה בתוך 7 ימים. כנטען, סד הזמנים הקצר מוכתב על ידי החשש מהתיישנות העבירות.

דין העתירה להידחות על הסף. מבלי להקל ראש בטענת העותרת בדבר חששה מהתיישנות, אין מנוס מהמסקנה שהעותרת לא הותירה בידי היועץ המשפטי לממשלה את פרק הזמן הנדרש לבחון את הטענות המועלות במכתב ולגבש להן מענה. כידוע, עותר נדרש להראות לא רק כי פנה לגורם המוסמך בבקשה מוסדרת בטרם פנייתו לבית משפט זה, אלא גם כי לאותו גורם היה זמן סביר להשיב (ראו, מני רבים, בג"ץ 2235/20 חוזרים להר נ' השר לביטחון פנים (25.3.2020); בג"ץ 355/19 עמותת הרצליה למען תושביה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 (15.1.2019); כן ראו באופן כללי דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך ד – משפט מינהלי דיוני 346-352 (2017)).

העתירה נדחית אפוא על הסף, מבלי שאנו נדרשים לגופה ומאליה נדחות גם הבקשות שתוארו לעיל. טענות הצדדים שמורות להם לאחר שימוצו הליכים כדין.

משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות.

ניתן היום, ט' בחשוון התשפ"א (27.10.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט