



בית המשפט העליון

דנ"א 6364/20 שר הביטחון נ' סאלחה

תאריך מתן פסק הדין: כ"ח בתמוז התשפ"ב (27.7.2022)

שופטי ההרכב: הנשיאה חיות, המשנה לנשיאה (בדימי') הנדל, המשנה לנשיאה פוגלמן, השופט עמית, השופט סולברג, השופטת ברק-ארז והשופטת ברון.

בית המשפט העליון קבע היום, בדעת רוב, במסגרת דיון נוסף בעניין היישוב "מצפה כרמים" כי ביחס לגבולות היישוב הקיים – להבדיל מקרקע נוספת החורגת מכך – חל ההסדר הקבוע בסעיף 5 לצו בדבר רכוש ממשלתי (יהודה והשומרון) (מס' 59), התשכ"ז-1967, ומשכך אין לפנות את תושבי היישוב מבתיהם.

פסק הדין עסק בשאלה האם קרקע פרטית שהוקצתה על-ידי הממונה על הרכוש הממשלתי לצורך הקמת היישוב מצפה כרמים תוכל להוסיף ולשמש אותו, על אף שהתברר כי אין מדובר ברכוש ממשלתי. בפסק הדין נדונה שאלת פרשנותו ויישומו של ההסדר הקבוע בסעיף 5 לצו.

במישור העקרוני, הוחלט ברוב דעות (הנשיאה א' חיות, המשנה לנשיאה ע' פוגלמן והשופטים י' עמית, ד' ברק-ארז ו-ע' ברון) כי תום הלב שנדרש מהממונה על הרכוש הממשלתי לפי סעיף 5 לצו בדבר רכוש ממשלתי הוא תום לב סובייקטיבי "ברף הגבוה", שיש לבחון אותו באמת מידה קפדנית.

במישור היישומי, הוחלט בדעת רוב השופטים (המשנה לנשיאה (בדימי') נ' הנדל; השופט י' עמית; השופט נ' סולברג והשופטת ד' ברק-ארז כי העתירה לדיון נוסף מתקבלת כלהלן: השופטים י' עמית ו-ד' ברק-ארז סברו כי סעיף 5 חל רק ביחס לגבולות היישוב הקיים (חלקות 12, 13 ו-23 בגוש 19 במלואן וחלקות 14 ו-15 בשטח הבנוי) כמפורט בפסקה 57 לפסק דינה של השופטת ד' ברק-ארז, ותוך מתן פיצוי בעין לבעלים הרשומים או למי שיוכיחו בעלותם. המשנה לנשיאה (בדימי') נ' הנדל והשופט נ' סולברג סברו כי סעיף 5 חל גם על יתרת השטח שבחלקות 14 ו-15, אך לצורך גיבוש רוב דעות במצב שבו יש שלוש דעות בקרב שופטי ההרכב ומטעמים מעשיים, החליטו להצטרף לדעתם של השופטים י' עמית ו-ד' ברק-ארז.

זאת, כנגד דעתם החולקת של הנשיאה חיות, המשנה לנשיאה ע' פוגלמן והשופטת ע' ברון שסברו כי יש להותיר את תוצאת פסק הדין נושא הדיון הנוסף על כנה.

אשר להוצאות משפט, הוחלט בדעת רוב כי ההוצאות שהוטלו על המשיבים 1-3 בבית המשפט המחוזי יבוטלו וכי ההסתדרות הציונית תישא בהוצאותיהם ביחס לכל ההליכים בבית משפט זה בסך כולל של 25,000 ש"ח.